

Compromiso político de los jóvenes Millennials

Political commitment of young millennials

Fecha de recepción: 15 de marzo de 2022

Fecha de aceptación: 11 de julio de 2022

Susana Berenice Vidrio Barón,¹*

*Alma Ruth Rebolledo Mendoza***

*Marco Antonio Barajas Figueroa****

RESUMEN

El objetivo del artículo es analizar el compromiso político de los jóvenes Millennials a través de los métodos de análisis CB-SEM y SEM PLS. Se hizo un pilotaje y posteriormente se aplicó una encuesta en línea a hombres y mujeres que cursen licenciaturas en el área de ciencias sociales de la Universidad de Colima. Con la información obtenida se demuestra que los jóvenes Millennials desconfían en el proceso político y de las instituciones que garantizan la legalidad en los comicios, además que consideran que los partidos políticos y candidatos no muestran interés por sus problemas. Las limitaciones fueron que al ser estudiantes se debe de contar con autorización de la institución, así como de los directores del plantel. La originalidad de los resultados es la aplicación de dos modelos de análisis y se contribuye al modelo conductista.

PALABRAS CLAVE: Compromiso político, desconfianza política, eficacia de los partidos políticos, Millennials, CB-SEM, SEM PLS.

ABSTRACT

The objective is to analyze the political commitment of young Millennials through two analysis methods that are CB-SEM and SEM PLS. Piloting was done and later an online survey was applied to men and women who are studying for a degree in social sciences at the University of Colima. With the information obtained, it is shown that young Millennials distrust the political process and the institutions that guarantee legality in the elections, also besides that, they consider that political parties and candidates do not show interest in their problems. The limitations were that being students, they must have authorization from the institution, as well as from the campus directors. The originality of the results is the application of two analysis models and contributes to the behavioral model.

KEY WORDS: Political commitment, political distrust, the effectiveness of political parties, Millennials, CB-SEM, SEM PLS.

* Universidad de Colima, México. Orcid:0000-0002-3609-1501

** Universidad de Colima, México. Orcid: 0000-0002-0687-3641

*** Universidad de Colima, México. Orcid: 0000-0002-9633-8660

¹ Correo-e de contacto: svidrio@uclm.mx.

INTRODUCCIÓN

En el nuevo milenio y con los métodos de investigación en ciencias sociales posmodernos, se entiende que el joven de la generación *Millennial*, es decir, personas nacidas durante o después de 1980 hasta el 2002 (Elam, Stratton y Gibson, 2007: 21), se encuentra estudiando y/o terminaron sus estudios. Es la población que recién puede votar, probablemente ya participó en alguna elección y se encuentra en un momento crucial en su vida política. Por lo tanto, manifiestan ciertas características de estilos de vida, expectativas y actitudes que parecen presentarse de manera homogénea y que de esta forma permiten, con mayor facilidad, la predictibilidad de ciertos patrones de conducta futuros.

En el caso de la aceptación y mantenimiento de compromisos de vida, el Millennial no responde de la misma forma que lo hicieran sus padres o predecesores. Afectados por las crisis tanto a nivel matrimonial, patrimonial, de seguridad, así como de tipo personal que han tenido que soportar sus padres, y también ellos de forma indirecta, estos jóvenes deciden “trabajar para vivir” y no “vivir para trabajar” (Ng, Schweitzer y Lyons, 2010: 289).

En el plano político, un estudio llevado a cabo con jóvenes estudiantes en EE.UU indica que, en ese contexto, están más involucrados en participar en manifestaciones respecto a ideologías políticas, les ha tocado vivir más guerras, ataques terroristas, polarización política (por ejemplo, el surgimiento de nuevos partidos neonazis, o por otro lado el neoliberalismo) y se encuentran más involucrados. Es por ello que los partidos y otros grupos se encuentran haciendo esfuerzos claros para movilizar a estos jóvenes para votar y participar de diversas Levine, Both, Kirby, Lopez y Marcelo, 2007).

El estudio elaborado por Matt Henn y Nick Foard (2014) reporta los resultados de la encuesta nacional (2011), que revela que la gente joven profesa un compromiso con el proceso político, sin embargo, considera que existen relativamente pocas oportunidades disponibles de intervenir efectivamente en la vida política formal. En el caso de México, la situación del joven Millennial es diferente en función de los cohortes de tiempo, pareciéndose más a la de su análogo anglosajón en períodos más recientes. Evidentemente, las tendencias cambian, y los jóvenes en México también han sufrido algunos cambios importantes en sus vidas que afectan la modificación de algunos hábitos que presentaba la generación de sus padres. En el México posmoderno, todavía se hallan restos, aunque cada vez más escasos, de evidencia sobre movimientos estudiantiles y políticos como es el caso del movimiento del 68 (FEMosp, 2008).

Como resultado de esto, se crearon asociaciones, sobre todo en las universidades públicas de estudiantes que tendrían originalmente la intención de promover la visibilidad y escucha de sus posturas y demandas académicas y políticas. Sin embargo, como resultado de la respuesta tan violenta del Estado, se tuvo que recurrir a prácticas clandestinas muy parecidas a las de las guerrillas urbanas. Esta situación se mantuvo por varias décadas y se llegó a conocer en México como guerra sucia (Estrada, 2017). A partir de estos eventos, se pudieron rastrear algunos resultados que reflejan la percepción tan austera y poco favorecedora sobre la política y en particular de los partidos políticos que presentaban los mexicanos en general para 2008 y los jóvenes en específico en 2005, como lo analizan Fernando Reimers y Sergio Cárdenas (2010).

Su análisis, basado en los resultados de dos encuestas nacionales: ENCUP (Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas) y

la enJUVE (Encuesta Nacional de Juventud del Instituto Nacional de la Juventud), se hizo realizando preguntas agrupadas en dimensiones para identificar la percepción sobre factores tales como: I. Política y asuntos públicos, II. Niveles de información y conocimiento político, III. Percepciones sobre la democracia, IV. Confianza en las instituciones, V. Interés por la política, VI. Legalidad, transparencia y rendición de cuentas, VII. Eficacia ciudadana, VIII. Valoración actual y expectativas ciudadanas, IX. Niveles de acción política, prácticas y hábitos políticos, X. Ideología y preferencia partidista y XI. Tolerancia, discriminación, libertad, pluralismo, diálogo y acuerdo, XII. Participación ciudadana en asociaciones civiles y sociales, XIII. Participación electoral, XIV. Nacionalismo, XV. Socioeconómicos.

Sin embargo, es más específico el resultado del análisis del enJUVE, dado que se dirige específicamente a la cohorte de jóvenes de 12 a 29 años, que incluye a los Millenials, en 2010 (IMUVE, 2011).

Estos resultados más recientes coinciden con el análisis de las bases de datos del 2008 y 2005 de las encuestas anteriores que revisaran Fernando Reimers y Sergio Cárdenas (2010) quienes, entre los principales hallazgos reportan que el conocimiento político, las actitudes y el compromiso de la juventud en México aparentemente no ha cambiado incluso aun cuando las políticas electorales se han vuelto más competitivas y la movilización de los partidos políticos se ha incrementado. También, reportan una falta de compromiso y apatía política respecto a las instituciones políticas formales, pero mayor involucramiento en otras formas de participación con la comunidad y movimientos populares (Torney-Purta, Lehmann, Oswald y Schulz, 2001).

Adicionalmente en su reporte indican que, resultado del análisis de los datos obtenidos

por el Latinobarómetro en 2008, los jóvenes no se encuentran involucrados políticamente y que son percibidos por ellos mismos y por los adultos como un poco más violentos que el resto de la población (Latinobarómetro, 2008). Varios autores han interpretado esta falta de compromiso político por parte de los jóvenes mexicanos como reflejo de la desilusión con las formas convencionales de hacer política. Por ejemplo, los jóvenes mexicanos perciben que no existe ley o reglas en el país (Meixueiro, 2007).

También, el factor económico es importante. En el caso del análisis basado en los resultados de la encuesta aplicada por Latinobarómetro, se indica que la democracia en Latinoamérica se encuentra en conflicto, pues en México los ciudadanos estarían dispuestos a hacer un intercambio de su libertad, a cambio de mejoras en la seguridad y economía. Un factor importante es que los ciudadanos consideran estos eventos económicos, como el desempleo y la inflación, como uno de los problemas que enfrentan diariamente como individuos (Reimers y Cárdenas, 2010: 141).

Es por todas estas razones, y por el hecho de que hacen llamamientos para analizar con mayor detenimiento los factores que tienen influencia y motivan a los jóvenes de esta generación, quienes son los que están en este momento en capacidad de votar y/o estudiar, que se lleva a cabo este análisis.

Esto, aunado a la directa implicación que tiene la educación cívica en el aula precisamente para el incremento del interés e involucramiento en el proceso político-democrático que ha sido evaluado en diversos países, primordialmente de habla inglesa, siendo el más actual del 2009 para el caso Latinoamericano y centrado en el nivel secundario de estudios (Torney-Purta, Lehmann, Oswald y Schulz, 2001; Torney-Purta, 2002; Hahn, 2010; Schulz, Ainley, Friedman y Lietz, 2011).

APORTACIONES DEL COMPORTAMIENTO POLÍTICO

Tocqueville (1969) define a la democracia como una forma de gobierno en la que los ciudadanos participan de manera voluntaria y autónoma en los asuntos de su comunidad y en la que los representantes políticos consecuentemente se volvíen responsables ante la ciudadanía, estos representantes pertenecen a un partido político, entendido como asociaciones de interés público que con una ideología que pretende canalizar y transmitir los intereses y demandas de la población para que sean consideradas en la toma de decisión gubernamental; y posibilitar la participación de la población en el proceso político por medio de la elección de los representantes populares que ejercen el poder político (Bobbio, 2002), a este representante popular es conocido como candidato el cuál, representa la plataforma de un partido quien lo respalda y compite por los cargos públicos, para ello deben participar campañas electorales y convencer a los ciudadanos para que voten por ellos (Carrol 2008, Mizrahi, 1995, Parés, 2014).

El compromiso político de los jóvenes se encuentra en crisis ya que tienden a ejercer su derecho al voto con menor frecuencia comparado con generaciones anteriores, esta tendencia se ha registrado en varios países por lo que se consideran que el futuro de la democracia se encuentra en peligro ya que el compromiso político de la vida adulta tiene raíces de los hábitos desarrollados en la juventud (Barret, 2020).

Los jóvenes Millennials han decidido abstenerse como protesta política para ser escuchados, sin embargo, para que sus intereses sean considerados en la agenda política es importante incentivarlos a incursionar en la política formal (Hernández, 2011). La política formal se ejerce cuando los jóvenes se afilian a un partido político, emiten su voto, tienen una orientación hacia el gobierno

y sus instituciones, participan en movilizaciones no tradicionales (Cuna, 2006; Arias y Alvarado, 2015, Gutiérrez, 2019), sin embargo, existe un descontento entre las instituciones y los jóvenes, ya que estos no confían en las dependencias y quienes los representan (Arias y Alvarado, 2015), por lo tanto la desconfianza se manifiesta cuando se vinculan con las instituciones y la política.

Hay que mencionar, además, que los Millenials mexicanos tienen una actitud negativa sobre lo político y particularmente sobre el funcionamiento de la democracia (Durand, 1998; Gutiérrez, 2019), también en lo institucional, por desconfianza, pero no evitan lo político, existiendo un rompimiento con las instituciones formales (Urbina, 2014). La desconfianza permanece por la falta de interés de los partidos políticos por no incluir en los discursos las demandas jóvenes (Bustos, 1997), por lo tanto, existe un alejamiento de los partidos políticos porque no se sienten representados (Bustos, 1997, Paramino, 1999, Corduneanu, 2012)

Otro aspecto que genera desconfianza en los jóvenes es la escasa credibilidad de los partidos políticos, la mínima afiliación política partidista y la arraigada incredulidad sobre el respeto al voto (Cuna, 2006), ya que estos en su conjunto frustran las expectativas de los electores (Paramino, 1999), por lo tanto, esta desconfianza es una condición presente en la población juvenil mexicana y en las de muchos otros países, que incluso han optado por otras vías menos pasivas para demostrar su desencanto (Cuna, 2006), teniendo en cuenta que la falta de espacios de participación tradicional política para los jóvenes Millennials para la solución de su problemática y la falta de discursos claros, así como el abandono en gran medida de la concepción transformadora de la política han conformado un escenario político del que la mayoría de los jóvenes prefiere no ser parte.

Para que estos jóvenes Millenials confíen en las instituciones es importante que los partidos políticos y los políticos trabajen con eficiencia y sea parte central de su oferta política, una vez ejerciendo la administración del gobierno es necesario apartarse de la corrupción y la ineficiencia en el manejo de las finanzas públicas, el desempeño del gobiernos es importante, ya que de esto depende su permanencia como alternativa política, el desempeño consiste en la sensibilidad del gobierno de atender las demandas de la ciudadanía incluyendo los jóvenes y la transparencia en la administración de los recursos financieros (Mizrahi, 1995: 195 -196), la ineficiencia de la administración pública, los empleado del gobierno y del partido político se castiga mediante el voto de la ciudadanía.

Por otro lado, los partidos políticos y los candidatos son esenciales en las elecciones ya que el candidato contiene por cargos público, está afiliado a un partido político y representa la ideología, también, participa en campañas electorales y trata de convencer a los ciudadanos para que voten por ellos (Gutiérrez, 2019); una vez ganadas las elecciones los partidos políticos expresan y dirigen los intereses de los ciudadanos, proporcionan a los votantes opciones predecibles, mantienen los vínculos entre el gobierno.

Los jóvenes Millennials no están interesados en participar o afiliarse a los procesos electorales, en las actividades políticas porque están distantes y desconfiados (Bustos, 1997, Benedicto, 2008) ya que las instituciones no incorporan en sus discursos las inquietudes y necesidades de esta población al contrario los desprestigian acusándolos de desinteresados.

Estas instituciones no reconocen la existencia de una realidad juvenil diferente y tampoco reconocen que los jóvenes son sujetos de derechos, constructores de su propia identidad y que constituyen formas de agrupamiento distinto a

los tradicionales (Bustos, 1997, Benedicto, 2008). Adicionalmente, el presidente de la Comisión de Fiscalización del INE, Benito Nacif Hernández, menciona que existe una notoria presencia de la juventud mexicana en protestas, manifestaciones y movimientos sociales, sin embargo, es muy bajo su involucramiento en las actividades político-electorales (INE, 2019).

Además, los jóvenes viven la política y lo político de una forma diferente a la de los padres y abuelos, prestan más atención a nuevos temas y utilizando nuevos instrumentos y canales para expresar sus intereses y preocupaciones (Benedicto y Luque 2006), estos se encuentran informados ya que navegan en internet con mayor frecuencia, cuentan con redes sociales, por lo tanto, los jóvenes Millennials participan y conocen de política (Bustos, 1997), saben que al ejercer el voto contribuyen al cambio político y a transformar la realidad del país, no participarán en las instituciones políticas, pero manifiestan tener ideas políticas, sin embargo, no ven en los partidos una opción para ellos (Cuna, 2006).

Esta crisis de representatividad que manifiestan los jóvenes es porque los partidos políticos han realizado cambios medulares a su ideología y paradigmas no cambian al momento de hacer política (Bustos, 1997). Para finalizar la revisión de la literatura se presentan la pregunta e hipótesis de la investigación:

¿Los jóvenes millenials están comprometidos políticamente en las votaciones?

- H1. La desconfianza en los partidos políticos y en los políticos significativamente influye en el apoyo de los jóvenes millennials a la votación.
- H2. La credibilidad en la eficacia de los partidos políticos y en los políticos influye

significativamente en el apoyo de los jóvenes millennials a la votación.

- H3. El interés e información sobre política influye significativamente en el apoyo de los jóvenes millennials a la votación.

METODOLOGÍA

Para esta investigación se tomó como base el resultado del trabajo preliminar de un cuestionario masivo con preguntas abiertas para conocer los puntos de vista sobre asuntos de compromiso y participación política que se llevó a cabo en la Gran Bretaña (Inglaterra, Escocia y Gales) aplicada a jóvenes de 18 años quienes son potenciales votantes (Henn y Foard, 2014).

Derivado de ello, se generaron una serie de ítems que fueron agrupados de forma preliminar en ocho factores a través del análisis de componentes principales. Sin embargo, los autores no proponen más detalles de los indicadores de bondad de ajuste y, dados los datos faltantes (por ejemplo indicadores como la medida Kaiser-Meyer-Olkin, la prueba de esfericidad de Bartlett, tabla de varianza explicada, tabla de correlaciones, entre otros) no se ha comprobado la estructura factorial que es lo que se evalúa en este documento.

Los ítems originales se encontraban escritos en inglés, por lo que se llevó a cabo un proceso de traducción mediante la contratación de un profesional de la licenciatura en lenguas extranjeras de la Universidad de Colima y posteriormente se llevó a cabo un panel con tres evaluadores quienes a través del análisis de concordancia intraevaluador, logrando un indicador de Kappa de Cohen de .89,

adecuado para continuar el análisis (De Ullibarrí Galparsoro y Pita Fernández, 1999).

En esta investigación se derivó de estos ítems un cuestionario estructurado compuesto de los 28 ítems propuestos por los autores británicos y se agregó uno más para preguntar sobre la información política e interés que tiene la persona en el momento de contestar la encuesta.

En el caso de la investigación original, las variables independientes se identifican como el género, la etnicidad, los niveles educacionales, el estatus educacional y la clase social. Estas fueron evaluadas cuantitativamente, adicionalmente, también se llevó a cabo una serie de grupos de enfoque, a los cuales se les aplicó un tratamiento factorial agregando la dimensión geográfica con el propósito de evaluar este efecto.

En esta investigación, las variables independientes incluyen los factores de Eficiencia externa, entendida como el grado de confianza que la gente joven tiene en la capacidad del sistema político de responder a las acciones de la gente, y en el nivel en el que ellos sienten que sus propias acciones pudieran cambiar el proceso político (Campbell, Gurin y Miller, 1954; Almond y Verba, 1963; Westholme y Niemi, 1986), Fe en el proceso electoral (la percepción de que las elecciones son el mecanismo que controla a los políticos y a través del cual les pueden pedir cuentas, por el cual deben escuchar y hablar con los ciudadanos), Eficiencia interna, Interés político, Confianza en partidos políticos y políticos, Percepción del valor de las elecciones, Eficacia de los partidos políticos y políticos y la variable dependiente es Apoyo al principio de la votación, como se observa en la tabla 1.

Tabla 1

DIMENSIONES, ÍTEMS Y CÓDIGOS DE LA ENCUESTA

<i>Dimensión</i>	<i>Ítem</i>	<i>Código</i>
Información política	¿Con qué frecuencia le prestas atención a las noticias, ya sea en la televisión, radio, periódico, redes sociales e Internet?	Q7
Interés político	¿Cuánto interés tiene en general en lo que está sucediendo en política?	Q8
	¿Qué tan interesado estuvo usted en las elecciones generales que se llevaron a cabo el 1 de julio?	Q9
Eficiencia interna	¿Al momento de decidir por quién votar qué tan seguro se encuentra sobre la información de los partidos políticos?	Q6_1
	No creo saber lo suficiente sobre lo que está sucediendo en política.	Q6_2
	A menudo es difícil para mi entender lo que está pasando en el gobierno y en la política.	Q6_3
Confianza en partidos políticos y políticos	A menudo hay una gran diferencia entre lo que promete y lo que realmente hace cuando gana una elección.	Q6_4
	En general, los partidos políticos en México no ofrecen opciones reales a los electores porque no han modificado su ideología.	Q6_5
	Los partidos políticos en México no ofrecen opciones reales a los electores en las elecciones porque sus políticos tienen la misma ideología.	Q6_6
	Los partidos políticos hacen lo posible por dividir al país en lugar de unirlo.	Q6_7
	En las elecciones, los partidos políticos no le dicen a la gente sobre los problemas realmente importantes que enfrenta el país.	Q6_8
	Al gobierno no le importa lo que piensen los jóvenes como yo.	Q6_9
	Aquellos elegidos para como legisladores (Diputados y Senadores) pronto pierden contacto con las personas.	Q6_10
	Los partidos políticos y los políticos solo están interesados en los votos de las personas, no en sus opiniones.	Q6_11
Eficiencia externa	Los jóvenes como yo no tienen voz en lo que hace el gobierno.	Q6_12
	No hay suficientes oportunidades para que los jóvenes como yo influyan en los partidos políticos.	Q6_13
Fe en el proceso electoral	Las elecciones permiten a los políticos responsables cumplir las promesas que hacen en campaña.	Q6_15
	Las elecciones les dan a los votantes la oportunidad de informarles a los políticos lo que creen que es realmente importante.	Q6_16
	Tener elecciones periódicas obliga a los políticos a escuchar atentamente a la opinión pública.	Q6_17
Percepción del valor de las elecciones	Las elecciones permiten a los votantes expresar sus opiniones, pero en realidad no cambia nada.	Q6_18
	Considera que las elecciones electorales son una pérdida de tiempo y dinero.	Q6_19
Apoyo al principio de la votación	Me siento satisfecho cuando voto.	Q6_20
	Al votar siento que puedo ayudar a cambiar la forma en que se gobierna en México.	Q6_21
	Estaría descuidando mi deber como ciudadano si no votará.	Q6_22
	Solo consideraría que tengo derecho a quejarme por el gobierno si votara en la Elección.	Q6_23
Eficacia de los políticos y políticos	Los partidos políticos son organizaciones efectivas para cambiar la vida de las personas para que mejore.	Q6_24
	Los legisladores se esfuerzan por cuidar los intereses de las personas del distrito al que pertenece.	Q6_25
	Los partidos políticos se esfuerzan para encontrar a las personas adecuadas para postularse al poder legislativo.	Q6_26
	Los partidos políticos hacen un buen trabajo al escuchar las preocupaciones de los jóvenes y les responden positivamente.	Q6_27

Fuente: Matt y Nick, 2013.

74 Se utiliza el análisis de Modelación de Ecuaciones Estructurales (SEM por sus siglas en inglés), dado que al revisar la literatura se volvió claro que el constructo o variable de compromiso político/intención de voto, se ha explorado mayoritariamente desde el paradigma interpretativista (Stewart y Healy, 1986; Passy y Giugni, 2000; Wüst, 2000), y se han hecho esfuerzos por darle un formato más cuantitativo, sin embargo, no se ha concretado la validación de un modelo en particular (Vaske y Donnelly, 1999; Peng y Hackley, 2009).

Los esfuerzos para lograr un análisis cuantitativo se han centrado en la utilización de técnicas estadísticas de primera generación, las cuales no atienden de forma correcta la necesidad de las variables actitudinales y que por definición son latentes o subyacentes al no ser medidas directamente sino a través de sus ítems observables (Youngblood, DeNisi, Molleson y Mobley, 1984; Barbosa y Goldstein, 2000).

Adicionalmente, en el caso de la variable de intención de voto, la literatura se centra en la evaluación desde el punto de vista exclusivo del candidato. Es decir, se evalúan variables como la imagen, el efecto de los medios de comunicación y la cuestión emocional para la formación de una opinión del candidato, lo cual queda fuera de las intenciones de nuestro análisis (Brosius y Kepplinger, 1992; Balmas y Sehafer, 2010).

La modelación de ecuaciones estructurales permite un análisis de dos etapas o procedimientos. Entre ellos, métodos confirmatorios para modelos teóricos (función principal de los programas que permiten el SEM). Se valida la estructura factorial del modelo teórico propuesto en la primera etapa. El modelo de medición es la parte del procedimiento que examina la correlación entre las variables latentes, sus medidas y errores (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016). La SEM provee validación discriminante

y convergente en esta etapa al corroborar la estructura factorial teórica contra los datos y el tratamiento rotacional.

En la segunda etapa el modelo estructural incluye la relación entre los constructos independientes y su relación (en caso de existir) con la(s) dependiente(s). Es decir, se trata de una serie de regresiones lineales que tienen como finalidad establecer criterios de causalidad entre las variables latentes.

El modelo de medición en conjunto con el modelo estructural facilita una evaluación confirmatoria comprensible de la validez del constructo (Bentler, 1978). El modelo de medición provee una estimación confirmatoria de la validez discriminante y convergente (Campbell y Fiske, 1959). Dada la validez aceptable, el examen de la estructura del modelo constituye entonces una estimación confirmatoria de la validez nomológica (Campbell, 1960; Cronbach y Meehl, 1955; Anderson y Gerbing, 1988).

Adicionalmente, existen dos técnicas de SEM: la primera, que es la más utilizada tradicionalmente en la documentación en español de la técnica, es el SEM basado en covarianzas (CB-SEM, por sus siglas en inglés). Por mucho tiempo dentro de la literatura de las ciencias sociales, este enfoque floreció dado que ha sido considerado como la alternativa más rigurosa para el análisis de modelos multidimensionales que incluyen variables latentes explicadas por ítems observables. El CB-SEM solamente se puede llevar a cabo si ciertas condiciones distribucionales se cumplen. Especialmente la normalidad de los datos, también el tener una muestra mayor para lograr la independencia y homogeneidad de las varianzas entre las matrices estimadas y observadas (Hair, Marcelo y Vijay, 2014).

La segunda se conoce de varias formas, entre ellas SEM basado en varianzas, mínimos cuadrados (PLS) o basado en factores. Esta es menos utilizada,

hasta hace poco, en ciertas disciplinas debido a una discusión generalizada con respecto a la robustez del enfoque de ecuaciones estructurales. El SEM-PLS se ha considerado repetidamente con un enfoque exploratorio, sin embargo, resurge en aplicaciones más contemporáneas como una técnica SEM promisorio y formal, aunque igualmente complementaria. Entre sus ventajas se encuentra que funciona con muestras pequeñas, aun cuando los datos no cumplan con todas las condiciones distribucionales (como la normalidad), si el número de indicadores de cada variable es menor que tres, si hay multicolinealidad, si hay valores perdidos y si el número de observaciones es mejor que el número de variables explicativas (Civelek, 2018; Hair, Marcelo y Vijay, 2014).

Es por ello que vamos a comparar los dos métodos de análisis para lograr tener un mejor entendimiento del resultado de la réplica de modelos previamente analizados y validados en contextos diferentes. Para este análisis el primer procedimiento fue la traducción de los ítems originales asociados con la operacionalización de las dimensiones reportadas para explicar la variable dependiente apoyo a las votaciones (Henn y Foard, 2014). Todos los ítems originales (28) y uno más que se agregó de otra investigación (Carreras y İrepoğlu, 2013) fueron traducidos al español y después sometidos a una revisión y evaluación por terceros a través de una lista de cotejo para calcular el coeficiente Kappa de Cohen (κ) para medir la concordancia interevaluador de los ítems categóricos.

El perfil de la muestra fueron hombres y mujeres de 18 años en adelante que cursen las licenciaturas de las áreas de Ciencias Sociales, específicamente Derecho y Ciencias Políticas, de la Universidad de Colima, México. Durante noviembre y diciembre de 2018 les fue aplicado un cuestionario estructurado. Tanto el anonimato

como la confiabilidad de los datos se logran con el uso de la aplicación en línea de la encuesta utilizando la plataforma qualtrics.sm, la cual sirve como un repositorio y enlace para todas las respuestas. Para ello, se solicitó el uso de centros de cómputo en donde se inserta un enlace único que provee el sistema en cada computadora y que no está ligado a ninguna dirección IP en particular, dicho enlace maneja los datos en el modo anónimo a través de un algoritmo específico.

El enlace anónimo puede ser copiado en diferentes receptáculos tales como sitios de redes sociales, WhatsApp, o en computadoras stand-alone donde los estudiantes contestaron. No se preguntó nombres, dirección, teléfonos u otro dato que pudiera ligar la respuesta con el individuo. La confidencialidad de los datos se garantiza con el manejo cuidadoso y privado dado que todos los análisis se hacen en un solo equipo de escritorio, protegido con diversos candados de seguridad.

Debido a que presentaban datos incompletos, 17 encuestas fueron descartadas y no incluidas en el análisis. La muestra final incluyó respuestas de 254 estudiantes. La edad promedio de los respondientes es de 19 años, 59 % mujeres y la mayoría se identifica como de origen Latino.

RESULTADOS

El modelo original que incluye los 29 ítems no resultó ser el mejor en términos de la estructura factorial, así como de la bondad de ajuste. El procedimiento comienza con el Análisis de Componentes Principales (CFA, por sus siglas en inglés). Con todos los ítems propuestos en el documento base, y sin determinar el número de factores en el programa estadístico SPSS, se apreciaba la existencia de seis, cuando teóricamente debería resultar en ocho previamente identificados.

Originalmente, se reporta la existencia de los factores: 1. Interés-información política, 2. Eficiencia interna, 3. Desconfianza en partidos políticos y políticos, 4. Eficiencia externa, 5. Fe en el proceso electoral, 6. Percepción del valor de las elecciones, 7. Apoyo al principio de la votación y 8. Eficacia de los partidos políticos y políticos.

Diversos ítems y dimensiones estaban claramente irrumpiendo en la estructura factorial del modelo, algunos fuera del factor y otros con descargas bajas como es el caso de los factores Eficiencia externa (ítems Q12 REC, Q6_13REC), Fe en el proceso electoral (Q6_17), Percepción del valor de la elección (ítems Q6_18, Q6_19) así como ítems tales como el (Q6_1, Q6_7, Q6_9, Q6_10 y Q6_11), los cuales fueron eliminados y posteriormente se procedió a realizar diversas iteraciones para lograr el mejor modelo. Como lo indican Henseler, Hubona y Ash Ray:

Una vez que se ha hecho el análisis confirmatorio de los componentes y existe evidencia para soportar el

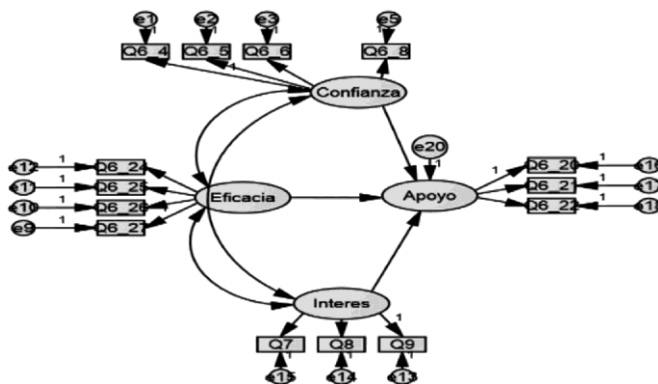
componente, este debe ser analizado todavía más. Un seguimiento sugiere: ¿Cómo está formado el compuesto? ¿Todos los ingredientes contribuyen significativa y sustancialmente? Para contestar estos cuestionamientos, el analista debe evaluar el signo y la magnitud de los indicadores, así como sus niveles de significancia. (2016: 11)

Es por ello que en la tabla 2 se muestran distintos indicadores que se complementan y hacen evidente la poca o nula aportación o nivel de explicación que varios de los factores previamente propuestos agregan al modelo, esto se hace más evidente todavía cuando se presenta el modelo final y se compara el nivel de la R^2 , varianza total explicada, la cual es de 32.7 %.

A continuación, los resultados confirmatorios al utilizar también a suite de amos que acompaña a spss versiones 23.0 que se muestran en la figura 1 y tabla 2.

Figura 1

MODELO DE APOYO A LA VOTACIÓN CON CUATRO FACTORES



Fuente: Elaboración propia por medio de la suite de amos que acompaña a spss versiones 23.0.

Tabla 2

MATRIZ DE COMPONENTES ROTADOS MODELO DE APOYO A LA VOTACIÓN CON CUATRO FACTORES

Matriz de componente rotado ^a				
	Componente			
	1	2	3	4
Q6_4	-.006	.734	.187	.004
Q6_5	.054	.894	.039	.064
Q6_6	.119	.876	-.050	-.034
Q6_8	-.038	.772	.123	-.071
Q6_20	.306	.072	.830	.021
Q6_21	.251	.065	.868	.059
Q6_22	.189	.176	.692	.216
Q6_24	.741	.130	.262	.079
Q6_25	.896	.046	.178	.010
Q6_26	.895	-.024	.144	-.033
Q6_27	.860	-.016	.201	.006
Q7	.043	.013	-.071	.819
Q8	.006	-.085	.135	.880
Q9	-.011	.023	.192	.767

Método de extracción: análisis de componentes principales.
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.
a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

Eigenvalue	4.23	2.63	2.12	1.19
% of varianza	22.17	19.78	15.69	15.0
Varianza total explicada	72.67%			
KMO=.79	P<.001	N=254		

Fuente: Elaboración propia por medio de la suite de amos que acompaña a spss versiones 23.0.

Este es el modelo rediseñado y ajustado una vez eliminados los ítems y factores que no aportan beneficio a la bondad de ajuste y que intervienen en el principio de parsimonia para los modelos de ecuaciones estructurales y el análisis factorial sufrió modificaciones, quedando eliminados los factores de Eficiencia interna, con tres ítems, Eficiencia externa, con dos ítems redactados en negativo y recodificados, Percepción del valor de las elecciones, con dos ítems, y Fe en el proceso electoral, con tres ítems. Adicionalmente los ítems Q16_7, el cual no ajustó en el factor Desconfianza en los partidos políticos y

políticos y el Q16_23 el cual no ajustó en el factor Apoyo a la votación, dejando los mismos con mucho mejores resultados en los indicadores de bondad de ajuste tras su eliminación.

Los resultados del análisis de ecuaciones estructurales son los siguientes: $\chi^2=122.090$, $df=71$, $p<0.001$; χ^2 normalizada= 1.720; índice de bondad de ajuste (GFI)= .934, índice Bentler-Bonett o índice de ajuste normal (NFI)= .932; índice Tucker-Lewis (TLI)= .962; índice de bondad de ajuste ajustado (AGFI)= .902 y el error de bondad de ajuste relacionado con la raíz cuadrada de la media del error por aproximación

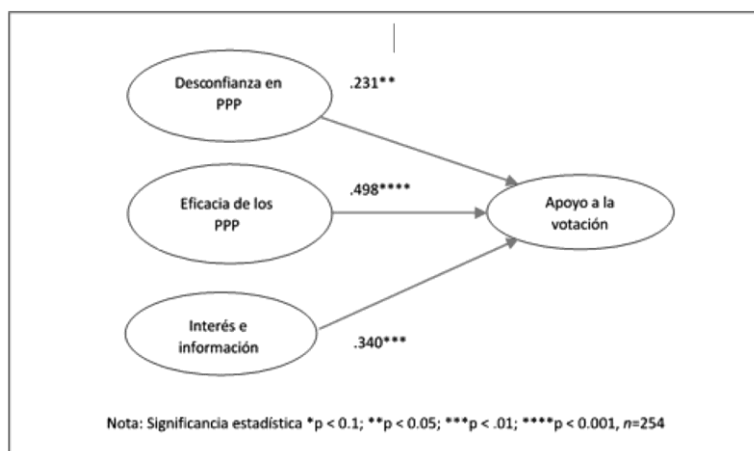
78 (RMSEA)= .053. Como se indica en la literatura, todos los índices de bondad de ajuste resultan dentro de los rangos recomendados (Hooper, Coughlan & Mullen, 2008; West, Taylor y Wu, 2012). Dando como resultado un modelo confirmatorio de la estructura factorial propuesta. A continuación, se hace el análisis del modelo de causalidad para determinar la validación de las hipótesis planteadas:

(α)- que son indicadores de la confiabilidad intra-constructo y que sirve para exploratoriamente determinar aquellos factores que se encuentran con problemas de validez interna.

Una vez eliminados los ítems Q6_2, Q6_3, Q6_7, Q6_9, Q619 y Q6_23, se obtiene el modelo con indicadores de consistencia interna adecuados, sin embargo, presenta evidentes errores en la estructura factorial. Para efecto de evaluar

Figura 2

FACTORES ASOCIADOS CON EL APOYO A LA VOTACIÓN



Fuente: Elaboración propia por medio de la suite de amos que acompaña a spss versiones 23.0.

Como se puede apreciar en la figura II, todas las relaciones propuestas para Apoyo a la votación resultaron ser altamente significativas, siendo la más baja la de la desconfianza en los partidos políticos y políticos, con una significancia de .05. Para el enfoque basado en varianzas, el análisis de dos pasos comienza igualmente con el Análisis Factorial Confirmatorio (CFA). En este caso igualmente se eliminaron los mismos factores que resultaron con bajos niveles en los indicadores de confiabilidad interna -Dijkstra-Henseler's rho (ρ_A), Jöreskog's rho (ρ_C) y Cronbach's alpha

la estructura de un modelo factorial, se deben de revisar los efectos directos e indirectos de los constructos exógenos, variables independientes, sobre los endógenos, variable(s) dependiente(s), para identificar aquellos constructos o factores que no están abonando a la varianza explicada R^2 del fenómeno evaluado sobre el constructo endógeno como se muestra en la tabla 3.

Tabla 3
FACTORES ASOCIADOS CON EL APOYO A LA VOTACIÓN

Efecto	Beta	Cohen's f ²	p-value	t-value	Resultado
FPE -> AV	0.0964	0.0062	0.2052	1.2670	No Significativo
INT -> AV	0.1925	0.0515	0.0000	4.1798	t > 3.29 con p < 0.001
EPP -> AV	0.4417	0.2388	0.0000	7.7872	t > 3.29 con p < 0.001
PVE -> AV	-0.0212	0.0004	0.7987	-0.2551	No significativo
CPP -> AV	0.1531	0.0180	0.0361	2.0967	t > 1.96 con p < 0.05
EI -> AV	0.0355	0.0015	0.5015	0.6722	No significativo
EE -> AV	0.0381	0.0013	0.6958	0.3910	No significativo

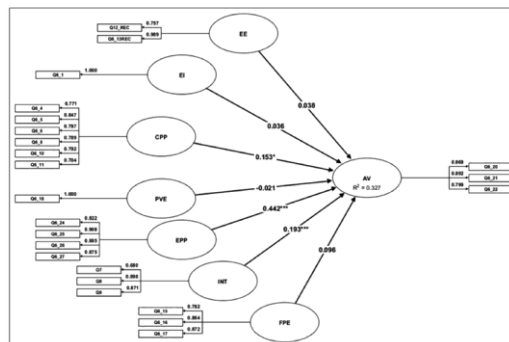
Fuente: Elaboración propia por medio de la suite de amos que acompaña a spss versiones 23.0.

Adicionalmente, en esta sección se aprecia que son los factores de Interés-información política, Eficacia de los partidos políticos y la Desconfianza en los políticos y los partidos políticos los factores que tienen niveles de significancia altos acompañados de los valores p para prueba de dos colas, que presentan valores por debajo del valor ' de .05. También, se incluye el valor del efecto del tamaño de la muestra effect size f², el cual se interpreta como arriba de .35 fuerte, arriba

de .15 moderado y arriba de .02 débil (Cohen, 1988). Como se puede apreciar, en este modelo, el factor cpp presenta un indicador de .018, el de int de .051, y el de epp de .238, quedando el primero por debajo del nivel, el segundo débil y el tercero moderado.

Finalmente, en la figura III se presentan aquellos factores que presentan una relación significativa en la explicación de la varianza del Apoyo a la votación.

Figura 3
FACTORES ASOCIADOS CON EL APOYO A LA VOTACIÓN



Fuente: Elaboración propia por medio de la suite de amos que acompaña a spss versiones 23.0.

80 Una vez revisado el modelo original, y eliminados los factores redundantes y que no aportan a la varianza explicada, se procede a revisar de nuevo la estructura factorial y posteriormente los indicadores de medición

para evaluar los cambios en la bondad de ajuste. A continuación, los resultados confirmatorios al utilizar el software ADANCO versión 2.1.1 en la figura 4 y la tabla 4.

Figura 4

MODELO DE APOYO A LA VOTACIÓN CON CUATRO FACTORES

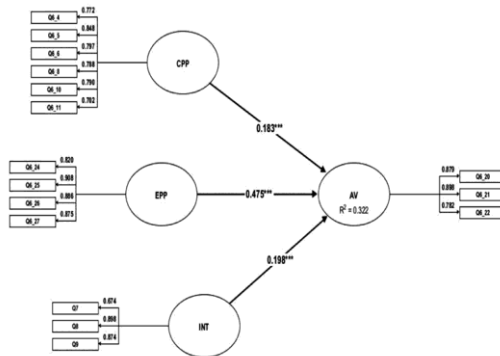


Tabla 4

MODELO DE APOYO A LA VOTACIÓN CON CUATRO FACTORES

Indicador	AV	INT	EPP	CPP
Q6_4				0.7724
Q6_5				0.8478
Q6_6				0.7974
Q6_8				0.7882
Q6_10				0.7901
Q6_11				0.7018
Q6_20	0.8793			
Q6_21	0.8984			
Q6_22	0.7822			
Q6_24			0.8205	
Q6_25			0.9081	
Q6_26			0.8859	
Q6_27			0.8754	
Q7		0.6742		
Q8		0.8977		
Q9		0.8740		

Fuente: Elaboración propia por medio del software ADANCO versión 2.1.1

Como se evidencia, la modificación mejora y define confirmatoriamente la estructura con cuatro factores, con cargas superiores al .70 indicado para un modelo de esta naturaleza, excepto por el ítem Q7 el cual se mantiene porque agrega a la varianza explicada y se confirma su consistencia interna con los indicadores adicionales que proporciona el programa. La tabla 5 muestra los indicadores de consistencia interna de los constructos los cuales, también, cumplen con el indicador $\geq .70$ (Bagozzi, Yi y Singh, 1991; Chin, 1998) para una etapa confirmatoria y con una Varianza Promedio Explicada (AVE) y que explica la validez convergente- la cual cumple el mínimo criterio de $\geq .5$, esto, junto con las cargas superiores al .80 indican el logro de las medidas

de consistencia interna con los altos niveles alpha (Fornell y Larcker, 1981; Henseler, Ringle y Sinkovics, 2009).

Para el análisis de la validez discriminante, con la finalidad de discernir sobre la varianza entre cada factor, la consistencia interna mide varianza intraconstructo, mientras que la validez discriminante mide la varianza interconstructo y, de no hacerse, se cuestionará la validez de los constructos e ítems que los componen – (Fornell y Larcker, 1981).

En la tabla 6 se presenta el indicador más actual de validez discriminante, HTMT (Henseler, Ringle y Sarstedt, 2015), el cual resulta ser significativamente menor que uno en todos los casos, siendo el más alto el 0.5801. En el caso del Criterio Fornell-Larcker, se calcula la raíz cuadrada

Tabla 5

CONSISTENCIA INTERNA Y VARIANZA PROMEDIO EXPLICADA (AVE)

Constructo	Dijkstra-Henseler's rho (ρ_A)	Jöreskog's rho (ρ_C)	Cronbach's alpha (α)	AVE
AV	0.8158	0.8902	0.8134	0.7307
INT	0.8537	0.8598	0.7732	0.6747
EPP	0.8970	0.9276	0.8956	0.7622
CPP	0.9058	0.9052	0.8775	0.6149

Fuente: Elaboración propia por medio de la suite de amos que acompaña a spss versiones 23.0.

Tabla 6

VALIDEZ DISCRIMINANTE: HETEROTRAIT-MONOTRAIT RATIO OF CORRELATIONS (HTMT)

Constructo	AV	INT	AVE
AV			
INT	0.2625		
EPP	0.5801	0.0652	
CPP	0.2371	0.0056	0.0615

Fuente: Elaboración propia por medio de la suite de amos que acompaña a spss versiones 23.0.

82 de los resultados del AVE y se colocan en donde usualmente se ubica el 1.000 para la correlación perfecta, este número debe ser mayor que los siguientes en la columna, criterio que también se cumple como se muestra en la tabla 7 (Wong, 2013).

Square Residual o Residual estandarizado de la raíz cuadrada) que debe ser menor a .80, así como los cuantiles del bootstrap deben de estar por abajo de 95 %. Para este modelo, el valor SRMR es de 0.0703, y de los χ^2 ULS 0.6720 y χ^2 G 0.2577,

Tabla 7

VALIDEZ DISCRIMINANTE: CRITERIO FORNELL-LARCKER

Constructo	AV	INT	EPP	CPP
AV	0.7307			
INT	0.0516	0.6747		
EPP	0.2492	0.0037	0.7622	
CPP	0.0462	0.0000	0.0042	0.6149

Fuente: Elaboración propia por medio de la suite de amos que acompaña a spss versiones 23.0.

Adicionalmente, la varianza total explicada R^2 la cual es de 32.2 %, un decremento menor en comparación al modelo con los ocho factores cuyo resultado para este indicador fue de 32.7 %, es decir, que con la propuesta se mantiene este indicador, el cual resulta moderado (sin dejar de ser significativo) según lo indica Chin (1998). Sin embargo, para Cohen (1988), resultaría de una explicación sustancial.

A continuación, se analizan los indicadores de bondad de ajuste para un análisis PLS. El indicador de bondad de ajuste que se compara con el RMSEA del CB-SEM, es el SRMR (Standardized Root Mean

resultado en un ajuste aceptable para continuar con la medición y las pruebas de hipótesis.

Adicionalmente, en esta sección se aprecia que son los factores de Interés-información política, Eficacia de los partidos políticos y la Desconfianza en los políticos y los partidos políticos los factores que tienen niveles de significancia altos acompañados de los valores p para prueba de dos colas, los cuales presentan valores por debajo del valor α de .05. También, se incluye el valor del efecto del tamaño de la muestra, effect size f^2 , el cual se interpreta como arriba de .35 fuerte, arriba de .15 moderado

Tabla 8

INDICADORES DE MEDICIÓN DEL MODELO COMPLETO

Efecto	Beta	ICohen's f^2	P-VALUE	T-VALUE	Resultado
INT -> AV	0.1978	0.0575	0.0000	4.4046	t > 3.29 con p < 0.001
EPP -> AV	0.4753	0.3304	0.0000	9.4075	t > 3.29 con p < 0.001
CPP -> AV	0.1835	0.0494	0.0000	3.6587	t > 3.29 con p < 0.001

Fuente: Elaboración propia por medio de la suite de amos que acompaña a spss versiones 23.0.

y arriba de .02 débil (Cohen, 1988). Como se puede apreciar, en este modelo, el factor cpp presenta un indicador de .049, el de int de .057, y el de epp de .330, quedando todos con mejoras significativas en contraste con el modelo completo.

Finalmente, se aprecia que los tres factores modifican significativamente el apoyo a la votación, incluso mejorando sus valores t así como en el caso de la Desconfianza en los políticos y partidos políticos, incrementándose el nivel de significancia. Por lo tanto, se confirma a través de los dos métodos que ese es el modelo que predice de forma más eficiente el compromiso político o apoyo a la votación para los jóvenes estudiantes del segmento Millennial.

CONCLUSIONES

Como se puede apreciar del resultado del análisis, algunas de las conclusiones que se han presentado en trabajos anteriores se repiten en este. La primera, tiene que ver con la consistente desconfianza que existe en el joven Millennial con respecto a varios elementos del proceso político.

No les tienen confianza a las instituciones, pero sobre todo a los partidos políticos. Sea cual fuere su ideología, simplemente no hay confianza. Esto, dada la significancia del factor Confianza en los Partidos Políticos y Política, que en realidad se traduce en desconfianza al revisar los ítems los cuales se leen: en general, los partidos políticos en México no ofrecen opciones reales a los electores porque no han modificado su ideología. Como se puede apreciar, hay también una sensación de anacronismo en el discurso político, pues se aprecia la ideología sin cambios.

También, que el discurso ha sido enfocado a distraer, en lugar de atraer la atención a los problemas serios que vive el país. Queda claro, además, que el discurso para obtener votos es uno, pero que, una

vez ganadas las elecciones, las promesas de campaña se olvidan y rara vez se cumplen.

Los jóvenes tienen claro que a los políticos y partidos no les interesan sus problemas, sino sus votos. Adicionalmente, el joven mexicano piensa que los partidos políticos han sido el instrumento polarizador de los ciudadanos que ha tenido resultados más importantes para efecto de mantener la desunión civil. En cuanto al papel del gobierno en lo particular, la gente joven percibe que no es del interés sus necesidades y situación.

Y en el caso de los diputados y senadores, queda una sensación de distancia al poder. Es decir, que se perciben como distantes y que rara vez consultan o vuelven a tener esa comunicación con sus representados.

Sin embargo, un resultado que salta a la vista es el que tiene que ver con la Eficacia de los Partidos Políticos y Políticos, que tiene relación con la idea de que, aunque no tengo confianza en las instituciones y los Partidos Políticos, de todos modos, espero resultados una vez que voto por ellos, y siento que tengo el derecho a exigir que funcione eficazmente el funcionario una vez que está en el poder. Es decir, no hay confianza en las instituciones, ni mucho menos en la estructura del poder, sin embargo, tampoco siento que puedo hacer algo para cambiarlas. Luego, una vez que voto y sea el representante de cualquier partido, voy a exigir o solicitar una atención eficaz y voy a exigir mis derechos como ciudadano por parte del gobierno.

Esto, como resultado del efecto significativo que tienen los ítems combinados que relacionan preguntas como esta: Los legisladores se esfuerzan por cuidar los intereses de las personas del distrito al que pertenece, percepción que debería prevalecer independientemente del partido que ganase el puesto.

Y, evidentemente, si creo esto, voy a apoyar el proceso en general, pues de alguna manera encuentro solaz en la creencia de que esto va a suceder si

84 yo participo. Queda como una futura línea de investigación el evaluar con más claridad si este es el caso, que de alguna manera este efecto de la eficacia tiene que ver con el control, que funciona como un mecanismo de control posterior a la elección.

El tercer resultado tiene que ver con el interés/información política. No se midió si es que los jóvenes Millennials obtienen la información que reciben del Internet directamente, se les preguntó si frecuentemente prestaban atención a la información noticiosa en los medios, y esto resultó muy significativo. Es decir, el joven Millenial está informado (o al menos así se auto percibe).

También, se encuentra interesado en los eventos políticos, y precisamente se le preguntó con respecto a la votación reciente que se llevó a cabo en el año 2018 en México para elegir nuevo presidente de la República en la que fue considerada como una elección histórica al haber ganado el candidato Andrés Manuel López Obrador con un abrumador 53 % de los votos.

Además, ganó en 31 de los 32 estados que conforman la República Mexicana, dejando en claro la popularidad y el alcance de su proyecto político cuando menos en el área de difusión. Y sobre todo, dejando claro que en esta ocasión el voto de la gente joven menor de 39 años y 12 millones de jóvenes Millenial fueron los que hicieron la diferencia con otras elecciones.

Los Millennials, denominados la generación más conectada, representaron 40 % de la lista nominal en los comicios de julio. Y como lo indican investigaciones que se han llevado a cabo previamente, estos jóvenes se han instruido por medio de internet, específicamente, de las redes sociales de donde obtienen los insumos para generar un pensamiento, el cual es, en comparación al de sus predecesores, más global, multicultural y agresivo dada la naturaleza del medio de donde emana la información.

Sin embargo, también es una generación comprometida con su país, y participan del proceso electoral dado que es un mal necesario para lograr un bien, tal como se reporta en el estudio llevado a cabo por la nación 321, un startup, empresa emergente, que vierte sus contenidos de comunicación en su página web:

“Estas elecciones pienso votar porque siento un compromiso con el país”, dice Fernando López, de 23 años. “Puedes decir muchas cosas con tu voto, como tu desacuerdo con el gobierno actual. Más que una herramienta de cambio, el voto es un síntoma”, agrega el estudiante de Comunicación. Un síntoma de que la generación más joven se toma muy en serio lo que sucede en su país y les preocupa el devenir de México. (<https://www.nacion321.com/>)

Estos jóvenes, utilizan el voto como un arma, como una voz que se les ha sido negada durante mucho tiempo, como un instrumento de activismo y como una forma de manifestar su presencia.

Es por ello por lo que se aprecia en el modelo cómo es que estos elementos afectan el apoyo a las votaciones, cómo es que se utilizan éstas como un medio de comunicación masivo que sirve para evidenciar el sentir y pensar de una generación que en México se considera o denomina como “nini”, porque ni estudia ni trabaja.

Tan significativa es su participación que dejó en claro el hartazgo y decepción, así como la necesidad de manifestarse a través del uso de un derecho constitucional innegable del voto, derecho que no les puede ser quitado tan fácilmente, a diferencia de las oportunidades. Denominado en esta ocasión, “el voto de castigo” para el partido que ha ostentado el poder por tantos años en el país. Sin embargo, los demás no quedaron exentos al evaluar la evidencia de la penalización que se hizo también de diversos poderes en los niveles más altos de la estructura

política tales como los peldaños en la cámara de diputados y senadores, dejando conformada una mayoría del partido que arropó al candidato ganador y sus alianzas.

Es así, que se reportan los hallazgos significativos de esta investigación y donde se aconseja continuar con la aplicación para los siguientes tres años, esto con el objeto de darle seguimiento a la información presentada y obtener los datos más recientes de una generación que ha sido motivo de mucha incompreensión y que está a algunos años de desaparecer.

REFERENCIAS

- Almond, G. & Verba, S. (1963), *La cultura cívica. Estudios sobre la participación política democrática en cinco naciones*. Madrid: Euramérica.
- Anderson, J. C., y Gerbing, D. W. (1988), "Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach", en *Psychological bulletin*, 103(3), 411.
- Arias-Cardona, A. M. & Alvarado, S. V. (2015), "Jóvenes y política: de la participación formal a la movilización informal", en *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13 (2), pp. 581-594.
- Bagozzi, R. P., Yi, Y., y Singh, S. (1991), "On the use of structural equation models in experimental designs: Two extensions", en *International Journal of Research in Marketing*, 8(2), 125-140.
- Balmas, M., y Sheafer, T. (2010), "Candidate image in election campaigns: Attribute agenda setting, affective priming, and voting intentions", *International journal of public opinion research*, 22(2), 204-229.
- Barbosa, M. F., y Goldstein, H. (2000), "Discrete response multilevel models for repeated measures: an application to voting intentions data", *Quality and Quantity*, 34 (3), 323-330.
- Barret, M. (2020) *El compromiso cívico y político de la juventud y la ciudadanía mundial*, Ginebra, Organización de las Naciones Unidas. Disponible en: <https://www.un.org/es/chronicle/article/el-compromiso-civico-y-politico-de-la-juventud-y-la-ciudadania-mundial>. Consultado el 15 de febrero de 2018.
- Benedicto, J. (2008). "La juventud frente a la política: ¿desenganchada, escéptica, alternativa o las tres cosas a la vez?", en *Revista de Estudios de Juventud*, 81: 13-30. Disponible en: <http://www.injuve.es/sites/default/files/documentos-1.pdf>. Consultado el 25 de mayo de 2019.
- Benedicto, J. y E. Luque (2006), "¿Jóvenes despolitizados? Visiones y condiciones de la ciudadanía en tiempos difíciles", en *Panorama Social*, 3, pp. 108-119. Disponible en: <http://www.injuve.es/sites/default/files/documentos-1.pdf>. Consultado el 15 de febrero de 2018.
- Bentler, P. M. (1978), "The interdependence of theory, methodology and empirical data. Causal modeling as an approach to construct validation", en D. B. Kandel (Ed.), *Longitudinal research on drug use. Empirical findings and methodological issues*. Nueva York, Wiley.
- Bobbio, N. (2002), *Diccionario de Política*, 13ª edición, México, Ed. Siglo XXI.
- Brosius, H. B., y Kepplinger, H. M. (1992), "Beyond agenda-setting: The influence of partisanship and television reporting on the electorate's voting intentions", en *Journalism Quarterly*, 69 (4), pp. 893-901.
- Bustos, P. (1997), "Jóvenes: Reflexiones en torno al tema de la participación y la política", en *Última Década*, 7, 97-122. Disponible en <http://www.redalyc.org/>

- articulo.aa?id=19500707. Consultado el 17 de marzo de 2020.
- Campbell, A., Gurin, G., & Miller, W. E. (1954). *The voter decides*. Row, Peterson, and Co.
- Campbell, D. T. (1960), "Blind variation and selective retentions in creative thought as in other knowledge processes", en *Psychological Review*, 67(6), pp. 380-400.
- Campbell, DT y Fiske, DW (1959), "Validación convergente y discriminante mediante la matriz de múltiples métodos y retratos", en *Psychological Bulletin*, 56(2), pp. 81-105.
- Carreras, M., y İrepoğlu, Y. (2013), "Trust in elections, vote buying, and turnout in Latin America", en *Electoral Studies*, 32(4), pp. 609-619.
- Carrol, J. (2008), *Variaciones sobre Teoría de la Democracia de Giovanni Sartori*, Guatemala, Ed. Artemisa.
- Chin, W. W. (1998), "The partial least squares approach to structural equation modeling", en *Modern methods for business research*, 295 (2), pp. 295-336.
- Civelek, M. E. (2018), "Comparison of Covariance-Based and Partial Least Square Structural Equation Modeling Methods under Non-Normal Distribution and Small Sample Size Limitations", en *Eurasian Econometrics, Statistics & Empirical Economics Journal*, 10, pp. 39-50.
- Cohen, J. (1988), *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*, NJ, Lawrence Erlbaum, Mahwah.
- Corduneanu, I. (2012), "Jóvenes, '¿un lujo de clase?' Juventud y actitudes políticas hacia el 2012", en *Revista Mexicana de Opinión Pública*, (19), pp. 77-95.
- Cronbach, L. J., & Meehl, P. E. (1955), "Construct validity in psychological tests", en *Psychological Bulletin*, 52(4), pp. 281-302.
- Cuna Pérez, E. (2006), "Reflexiones sobre el desencanto democrático. El caso de los partidos políticos y los jóvenes en la ciudad de México", en *Sociológica*, 21 (61), pp.95-133.
- De Ullibarri Galparsoro, L., y Pita Fernández, S. (1999), "Medidas de concordancia: el índice de Kappa", en *Cad Aten Primaria*, 6, pp. 169-171.
- Durand, M. (1998), *La cultura política de los alumnos de la UNAM*, México, UNAM.
- Elam, C., Stratton, T., y Gibson, D. D. (2007), "Welcoming a new generation to college: The millennial students", en *Journal of College Admission*, pp. 195, 20-25.
- Escobedo Portillo, M. T., Hernández Gómez, J. A., Estebané Ortega, V., y Martínez Moreno, G. (2016), "Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados", en *Ciencia & trabajo*, 18 (55), pp. 16-22.
- Estrada, F., (2017), "La Rebelión de los Ojalateros: Levantamientos Henriquistas en el México de los 50-60's". <http://www.blogdeizquierda.com/>, México.
- FEMOSPP (2008), *Informe Histórico presentado a la sociedad mexicana: Fiscalía especial FEMOSPP* [Serie: México: Genocidio y delitos de lesa humanidad. Documentos fundamentales 1968-2008. Tomo IX]. México, Comité 68.
- Fornell, C., y Larcker, D. F. (1981), "Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error", en *Journal of marketing research*, pp. 39-50.
- Gutiérrez, H. (2019), "Intención de voto y la evaluación de los candidatos: los jóvenes mexicanos en 2018", en *RIPS: Revista De Investigaciones Políticas Y Sociológicas*, 18(1), 45-66. <https://doi.org/10.15304/rips.18.1.5755>

- Hahn, C. L. (2010), "Comparative civic education research: What we know and what we need to know", en *Citizenship Teaching & Learning*, 6 (1), pp. 5-23.
- Hair, J. F., Marcelo, G., y Vijay P. (2014), AMOS covariance-based structural equation modeling (CB-SEM): guidelines on its application as a marketing research tool. *Brazilian Journal of Marketing*, 13 (2).
- Henn, M., y Foard, N. (2014), "Social differentiation in young people's political participation: the impact of social and educational factors on youth political engagement in Britain", en *Journal of Youth Studies*, 17 (3), pp. 360-380.
- Henseler, J., Hubona, G. y Ash Ray, P. (2016), "Using PLS path modeling in new technology research: updated guidelines", en *Industrial Management & Data Systems*, 116 (1), pp. 2-20. Disponible en: <https://doi.org/10.1108/IMDS-09-2015-0382>. Consultado el 11 de agosto de 2020.
- Henseler, J., Ringle, C. M., y Sarstedt, M. (2015), "A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling", en *Journal of the academy of marketing science*, 43 (1), pp. 115-135.
- Henseler, J., Ringle, C. M., y Sinkovics, R. R. (2009), "The use of partial least squares path modeling in international marketing", en *Advances in international marketing*, 20, pp. 277-319.
- Hernández, M. (2011), "El compromiso cívico y político de los jóvenes y el rol de las nuevas tecnologías en educación: modelos de e-democracia", en *Revista interuniversitaria de formación del profesorado*, 71, p. 101.
- Hooper, D., Coughlan, J., y Mullen, M. (2008). "Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit", en *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6 (1), pp. 53-60.
- IMJUVE (28 de noviembre de 2011), Encuesta Nacional de Juventud 2010. Resultados generales, México, SEP/IMJUVE/ Gobierno de México, Disponible en: <http://politicadejuventud.celaju.net/wp-content/uploads/2014/05/Encuesta-Juv-2010.pdf>. Consultado el 18 de marzo de 2020.
- Instituto Nacional Electoral (2019), Promueve el INE participación de las y los jóvenes en actividades político-electorales. Boletín 341. México, INE. Disponible en: <https://centralectoral.ine.mx/2019/11/27/promueve-ine-participacion-las-los-jovenes-actividades-politico-electorales/>. Consultado el 14 de enero de 2020.
- Kiesa, A., Orlowski, A. P., Levine, P., Both, D., Kirby, E. H., Lopez, M. H., y Marcelo, K. B. (2007). *Millennials Talk Politics: A Study of College Student Political Engagement*. Center for Information and Research on Civic Learning and Engagement (CIRCLE).
- Latinobarómetro (2008), Informe 2008, Santiago de Chile, Corporación latinobarómetro. Disponible en: https://www.latinobarometro.org/docs/informe_latinobarometro_2008.pdf. Consultado el 13 de febrero de 2020.
- Meixueiro Nájera, G. (2007), "Conocimiento y accesibilidad. Condiciones para el ejercicio de los derechos de los jóvenes", en *Revista Legislativa de Estudios Sociales y de Opinión Pública*, 34.
- Mizrahi, Y. (1995). *Democracia, eficiencia y participación: los dilemas de los gobiernos de oposición en México*. Política y Gobierno, pp. 177-205.
- Ng, E. S., Schweitzer, L., y Lyons, S. T. (2010), "New generation, great expectations: A field study of the millennial generation", en *Journal of Business and Psychology*, 25 (2), pp. 281-292.

- 88 Paramio, L. (1999), "Cambios sociales y desconfianza política: el problema de la agregación de preferencias", en *Revista Española de Ciencia Política*, 1, pp. 81-95.
- Parés, M. (2014), "La participación política de los jóvenes ante el cambio de época: estado de la cuestión", en *Metamorfosis, Revista del Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud*, núm. 0, pp. 43-55.
- Passy, F., y Giugni, M. (2000, Marzo), "Life-spheres, networks, and sustained participation in social movements: A phenomenological approach to political commitment" en *Sociological Forum*, 15 (1), pp. 117-144.
- Peng, N., y Hackley, C. (2009), "Are voters, consumers? A qualitative exploration of the voter-consumer analogy in political marketing", en *Qualitative Market Research: An International Journal*, 12 (2), pp. 171-186.
- Reimers, F., & Cárdenas, S. (2010), "Youth civic engagement in Mexico", en *Handbook of research on civic engagement in youth*, 139-160.
- Schulz, W., Ainley, J., Friedman, T., & Lietz, P. (2011), *ICCS 2009 Latin American Report: civic knowledge and attitudes among lower-secondary students in six Latin American countries*, Amsterdam, IEA/NFER/ACER/ Università degli Studi Roma Tre.
- Stewart, A. J., y Healy, J. M. (1986), "The role of personality development and experience in shaping political commitment: An illustrative case", en *Journal of social issues*, 42 (2), pp. 11-31.
- Tocqueville, A (1969), *Democracy in America*, Nueva York, Doubleday and Company, Inc.,
- Torney-Purta, J. (2002), "Patterns in the civic knowledge, engagement, and attitudes of European adolescents: The IEA Civic Education Study", en *European journal of education*, 37 (2), pp. 129-141.
- Torney-Purta, J., Lehmann, R., Oswald, H., & Schulz, W. (2001), *Citizenship and education in twenty-eight countries: Civic knowledge and engagement at age fourteen*. Amsterdam, IEA Secretariat.
- Urbina, G. A. (2014), *De jóvenes a adultos y de estudiantes a ciudadanos: Un estudio sobre la relación entre el proceso de activación cívica y la transición a la vida adulta en jóvenes universitarios de la ciudad de México*. Tesis para obtener el grado de Doctor en Ciencia Social, México, El Colegio de México.
- Vaske, J. J., y Donnelly, M. P. (1999), "A value-attitude-behavior model predicting wildland preservation voting intentions", en *Society & Natural Resources*, 12 (6), pp. 523-537.
- Verba, S., & Almond, G. A. (1963), *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations*, Princeton University Press.
- West, S. G., Taylor, A. B., y Wu, W. (2012), "Model fit and model selection in structural equation modeling", en *Handbook of structural equation modeling*, 1, pp. 209-231.
- Westholm, A. y Niemi, R. G. (1986), "Youth Unemployment and Political Alienation", en *Youth & Society*, 18 (1), pp. 58-80.
- Wong, K. K. K. (2013), "Partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM) techniques using SmartPLS", en *Marketing Bulletin*, 24 (1), pp. 1-32.
- Wüst, A. M. (2000), "New citizens—new voters? Political preferences and voting intentions of naturalized Germans: a case study in progress", en *International Migration Review*, 34 (2), pp. 560-567.
- Youngblood, S. A., DeNisi, A. S., Molleston, J. L., y Mobley, W. H. (1984), "The impact of work environment, instrumentality beliefs, perceived labor union image, and subjective norms on union voting intentions", en *Academy of Management Journal*, 27(3), pp. 576-590.