



Espacios Públicos

ISSN: 1665-8140

revista.espacios.publicos@gmail.com

Universidad Autónoma del Estado de México
México

Ortega Reyna, Jaime

Reseña de "El Framing de los debates presidenciales en México (1994-2006)" de Aquiles Chihu

Amparán

Espacios Públicos, vol. 12, núm. 25, 2009, pp. 214-217

Universidad Autónoma del Estado de México

Toluca, México

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67611350013>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

El Framing de los debates presidenciales en México (1994-2006)

Fecha de recepción: 9 de noviembre de 2008

Fecha de aprobación: 25 de noviembre de 2008

*Jaime Ortega Reyna**

El Framing¹ de los debates presidenciales nos presenta por lo menos dos elementos innovadores: por un lado, introduce el estudio de los discursos políticos en el marco de la competencia electoral por la presidencia de la República en un momento muy específico y, por otro, abreva en su instrumental conceptual en la llamada teoría de los marcos o del enmarcado (framing) que es muy socorrida en el estudio de los movimientos sociales en la academia anglosajona. Precisamente, el primer capítulo de este libro expone brevemente la importancia de considerar metodológicamente el proceso de construcción de marcos en la formación de identidades políticas, esto es, en la consolidación y distinción de liderazgos e ideologías. Todo esto durante los debates presidenciales, o sea, el lugar más adecuado para la difusión de las imágenes que los políticos quieren proyectar de sí mismos. Se trata de reconocer el mayor peso cualitativo que tiene el debate presidencial con respecto a los discursos o declaraciones públicas. Indudablemente en este campo, Chihu Amparán está abriendo brecha para nuevos estudios.

¿Pero qué es lo que el lector encontrará en este libro? Aquiles Chihu inicia su exposición con un acercamiento conceptual a la problemática que quiere plantear, para después ordenar su argumento en cuatro capítulos divididos de forma histórica. Un acercamiento desde la exterioridad nos da idea del planteamiento metodológico que el autor se propone. Los tres capítulos que se ocupan del análisis de los debates están divididos en un orden

* Licenciado en Ciencia Política por la UAM-I y en Estudios Latinoamericanos por la Facultad de Filosofía y Letras (UNAM). Actualmente cursa el programa de Maestría en Estudios Latinoamericanos, UNAM.

histórico-cronológico, partiendo de 1994, siguiendo con el 2000 y finalizando con el proceso electoral más competido y controvertido de la historia reciente de nuestra nación: el 2006. El planteamiento metodológico es no sólo formal –en cuanto a la forma de acercar al hecho empírico– sino también sustancial, en tanto que distribuye las principales determinaciones: encontramos así en la entrada de cada capítulo un análisis de lo que el autor llama el “contexto político” y que tiene que ver con la realidad político-social que el país vive. Cada caso está envuelto en situaciones diametralmente opuestas, la explicitación general del estado que guarda la nación en cada periodo histórico es lo que da sentido al segundo apartado, que igualmente se repite en todos los capítulos: los distintos discursos de los candidatos durante las campañas, donde ya comienza a operar el concepto de *framing*. Sin embargo, éste sólo se vuelve realmente operativo en el contexto del objeto de estudio del autor: los debates presidenciales.

En el texto se establece claramente la coherencia que guarda el discurso total de cada uno de los candidatos, partiendo de la situación política, el discurso al público en general y la confrontación con el resto que es propiamente el debate presidencial, el clímax del discurso. El planteamiento metodológico resulta entonces lógico (en tanto que entrelaza esas tres dimensiones) e histórico (en tanto que parte de un orden cronológico lineal). Podemos decir que los discursos de campaña son la antesala para el análisis de los debates presidenciales. Cada uno de los tres capítulos cuenta con un epílogo, que es como el discurso poselectoral y que en cada

caso varía según el contexto en el que se realizó la elección. El último epílogo resulta por supuesto el más interesante, porque los discursos que ahí se lanzaron siguen interpelando, después de dos años, al conjunto de la sociedad mexicana, no es casual que sea el único epílogo identificado claramente con la idea de un “conflicto poselectoral”. Un cuarto y breve capítulo cierra el libro, se trata de una clarificación conceptual una vez concluido el análisis concreto. Estamos ante un “ajuste” de cuentas con las concepciones previas. Un ejercicio bastante sano en un planteamiento que intenta ser novedoso. Hasta aquí la estructura general del texto, la forma en que está conformado y el planteamiento metodológico general seguido en todos los capítulos.

Consolidándose los procesos de democratización del Estado mexicano los debates han ido ganando una mayor presencia en la opinión pública hasta el grado de que no se puede pensar ya la disputa electoral sin ellos. Esto a pesar de que el formato que conocemos hoy día apenas se introdujo en 1994, apenas catorce años atrás. El primer debate se dio en condiciones probablemente no idóneas, como lo señala Chihu, en medio de la insurrección zapatista y de la violencia política que alcanzó a la elite política. Así, repasa los discursos que sostuvieron en aquel momento Cuauhtémoc Cárdenas, Diego Fernández de Ceballos y Ernesto Zedillo. En el proceso electoral de 2000, las condiciones para el debate fueron radicalmente distintas, el miedo y la violencia aparecían totalmente despejadas y la perspectiva de cambio y alternancia estaban a la orden del día. Nuevamente Chihu Amparán repasar

los discursos que sostuvieron el mismo Cárdenas, Vicente Fox, Francisco Labastida y otros candidatos menores –aunque como se nota en el libro, con una importancia resonancia mediática importante– como Gilberto Rincón Gallardo.

Como era de esperar para el lector que sigue el argumento histórico el espacio más amplio es ocupado por el proceso electoral de 2006, en donde además se da un breve repaso de los acontecimientos que antecedieron y que estuvieron signados por una guerra de encuestas y cifras desde mediados de 2003. Aquí hay una revisión clara de los dos debates que se protagonizaron, participando en los dos Felipe Calderón, Roberto Madrazo, Patricia Mercado, Valentín Campa y en uno de ellos Andrés Manuel López Obrador. Estos tres procesos electorales serán analizados por Chihu, el libro evidentemente tendrá que dar mayor espacio y peso a aquellos candidatos cuyo discurso era más importante durante el proceso electoral, lo que no excluye que todos los candidatos y partidos sean revisados, aunque sea sucintamente.

En cada uno de estos capítulos podemos encontrar que prevalece una forma descriptiva con numerosas citas de los debates, donde el autor aplica la misma fórmula para el análisis del discurso que habíamos adelantando: el análisis de marcos. Esto es, para cada participación en los debates el lector podrá ubicar lo que el autor llama “marco del protagonista” que no es otra cosa que lo que el político quiere decir de sí mismo. La imagen que le interesa proyectar mediante la instrumentalización de su pasado y su currículum. Tratando de demostrar que es

el más indicado para ocupar el puesto de elección. En un segundo momento de la operacionalización de los conceptos se ubica el “marco del antagonista”, esto es, la imagen que el político crea de sus oponentes, apelando igualmente al pasado: indicios de fracasos en cargos públicos, actos de corrupción, nepotismo. Finalmente, la operación concluirá ubicando el “marco de diagnóstico”, que se refiere a los problemas centrales que un candidato considera son los que se deben tratar y que por supuesto él está en mayor capacidad de afrontar y resolver.

Estos tres componentes son la operación básica para poder realizar un análisis de los discursos que se presentan durante los debates presidenciales, así como para ubicar los intentos de construcción de identidad de los políticos y sus seguidores. Es posible a través de estos tres componentes, tal como se hace en este libro, ubicar los cambios o variantes conceptuales de los discursos. En más de una ocasión temas como crisis económica, desarrollo social o la dicotomía cambio/continuidad son la constante. Las variantes en cuanto a los temas (marcos de diagnóstico) son básicamente los mismos en la oposición y a pesar de la alternancia en la presidencia se conservan para los partidos gobernantes.

Igualmente, las actitudes que presentan los partidos políticos son tendenciales, sin importar el signo ideológico, aquellos que se encuentran arriba en los sondeos de opinión buscan reducir el número de debates, mientras que el resto tratará siempre de presionar para la realización del mayor número posible de encuentros, esto es muy claro en los tres procesos electorales que el lector encontrará desarrollados.

Como se puede observar, por el trato dado a lo largo de todo el libro, el tema de los debates presidenciales es un campo nuevo en el horizonte de visibilidad de la ciencia política que se construye en nuestro país. Sin duda, a partir de estos últimos tres procesos electorales la comunicación política que promueven los partidos políticos tendrá que ir transformándose. Como también debe transformarse el marco jurídico que regule este tipo de encuentros apelando al establecimiento de un número mínimo de encuentros, la obligatoriedad de su realización, la especificación de los tópicos que se abordarán, la duración, la disponibilidad de recursos técnicos para su concreción, entre otros temas. Sólo estos cambios posibilitarán una mayor profesionalización de la comunicación política de los partidos políticos a este respecto y contribuirá a evitar las complejas negociaciones que se dan entre los partidos, en este sentido, la autoridad electoral de nuestro país tiene aún mucho que decir. Estos son los temas que el autor señala y el lector podrá encontrar ante un nuevo campo de estudio para la disciplina que analiza los procesos políticos y sociales. Aquiles Chihu

da una posibilidad de análisis muy concreta. Esto significa que puede y debe haber más posibilidades de utilización del instrumental conceptual de la ciencia política que contribuya al estudio de la rama de la comunicación.

NOTAS

- ¹ *Framing* parte del concepto de *Frame* que significa marco y fue utilizado para el análisis social por Erving Goffman. Dicho autor estableció que los marcos son esquemas de interpretación que permiten a la gente organizar sus eventos de la vida cotidiana, de tal forma que dependiendo de los marcos existentes se puede dotar de significado e interpretación a dichos acontecimientos cotidianos y en este caso aquellos que tienen que ver con los procesos políticos.

BIBLIOGRAFÍA

- Chihu Amparán, Aquiles (2008), *El Framing de los debates presidenciales en México (1994-2006)*, México, Miguel Ángel Porrúa, UAM-I, Conacyt.